



Gemeente Renkum

Verantwoordelijk team
Ruimtelijk Beleid

Zaaknummer
133922

Datum
11 november 2025

Portefeuillehouder
C.D. (Daniëlle) van Bentem

Raad d.d.
17-12-2025

Onderwerp

Verklaring van geen bedenkingen uitbreiding opslag- en verwerkingscapaciteit Hooijer Groen & Verhuur B.V.

Beslispunten

1. In te stemmen met de reactie op de zienswijzen op de ontwerpverklaring van geen bedenkingen Fonteinallee 14 Doorwerth;
2. Het besluit tot afgifte van een verklaring van geen bedenkingen Fonteinallee 14 Doorwerth ten behoeve van de uitbreiding van de opslag- en verwerkingscapaciteit van Hooijer Groen & Verhuur B.V. vast te stellen.

Samenvatting

Hooijer Groen & Verhuur B.V. heeft een milieuvergunning aangevraagd voor een uitbreiding van de hoeveelheid opslag en doorzet houtig groenafval en bermgras. Tevens heeft het bedrijf een omgevingsvergunning aangevraagd voor het afwijken van het bestemmingsplan. Gedeputeerde Staten van Gelderland (GS) is voor beide aanvragen bevoegd gezag. Voor het afwijken van het bestemmingsplan dient uw raad een verklaring van geen bedenkingen af te geven. Uw raad heeft op 26 mei 2021 besloten een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven. Naar aanleiding van de terinzagelegging van dit ontwerp zijn zienswijzen ontvangen. Uw raad dient thans, met in achtneming van de zienswijzen, een (definitief) besluit te nemen ten aanzien van de verklaring van geen bedenkingen. Voorgesteld wordt om deze verklaring af te geven.

Aanleiding

De firma Hooijer Groen & Verhuur B.V. (hierna 'Hooijer') is de laatste jaren gegroeid, voornamelijk voor wat betreft haar recyclingactiviteiten. In januari 2015 is de firma daarom gestart op een tweede locatie, de voormalige steenfabriek van Wienerberger aan de Fonteinallee 14 in Doorwerth, omgedoopt tot GroeneWaarden. Op deze locatie wordt houtig groenafval en bermgras verwerkt tot input voor, onder andere, verschillende biomassacentrales en de papierfabriek van Smurfit Kappa Parenco. In de toekomst wil Hooijer zich op deze locatie ontwikkelen tot circulaire bedrijfshub waar upcycling van organische reststromen centraal staat.

Naast de activiteiten met betrekking tot biomassa en bermgras worden de gronden aan de Fonteinallee 14 ook gebruikt voor opslag van materialen (in de bedrijfshallen). Het gaat hier om

materialen voor Hooijer zelf maar ook voor enkele huurders. Verder vinden er ook kleinschalige (herstel-)werkzaamheden aan circulaire bouwmaterialen plaats die uit sloopwerkzaamheden in de regio zijn herwonnen en vanuit GroeneWaarden opnieuw in de markt worden gezet. In de loodsen op het terrein is tevens een sociale werkvoorziening waar mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt aan het werk kunnen.

Op 12 januari 2017 heeft Hooijer een omgevingsvergunning milieu aangevraagd voor haar bedrijfsactiviteiten op GroeneWaarden. Ten aanzien van deze aanvraag is, gezien de hoeveelheid opslag en doorzet, Gedeputeerde Staten van de Provincie Gelderland (GS) bevoegd gezag. Deze hoeveelheid maakt dat sprake is van een IPPC ("provinciale") inrichting. Voor de bedrijfsactiviteiten voorafgaand daaraan (dus een kleinere hoeveelheid opslag en doorzet), is op 6 oktober 2017 al een omgevingsvergunning milieu verleend door de gemeente Renkum. Voor de kleinere hoeveelheid opslag en doorzet heeft het bedrijf dus een milieuvergunning. Die aanvraag was op 30 maart 2017 ontvangen. De huidige aanvraag betreft een grotere hoeveelheid opslag en doorzet.

Het perceel aan de Fonteinallee 14 is gelegen binnen het bestemmingsplan "Buitengebied (correctieve) herziening 2008" en heeft hierin de bestemming "Bedrijfsbebouwing V" met de nadere aanduiding "S". Deze gronden zijn bestemd voor een steenfabriek, met dien verstande dat na bedrijfsbeëindiging van de steenfabriek uitsluitend bedrijven in de categorie 1 en 2 van de in bijlage II opgenomen "Staat van bedrijfsactiviteiten" zijn toegestaan dan wel bedrijven die voor wat betreft aard, omvang en hinder vergelijkbaar zijn. Omdat de steenfabriek (al enige tijd) niet meer op het perceel aanwezig is, zijn alleen nog categorie 1 en 2 bedrijven toegestaan. Omdat GS heeft geoordeeld dat de activiteiten van Hooijer behoren tot categorie 4.2 heeft Hooijer op 28 juli 2020 de aanvraag uitgebreid met een verzoek om toestemming voor het gebruik van gronden of bouwwerken in strijd met het bestemmingsplan.

Ter onderbouwing van het standpunt dat er geen planologische bezwaren bestaan om de aangevraagde activiteiten op deze locatie toe te staan is een 'ruimtelijke onderbouwing' opgesteld (zie bijlage). Hieruit blijkt dat de bedrijfsactiviteiten geen onaanvaardbare hinder veroorzaken voor de omgeving van het bedrijf en dat deze activiteiten ruimtelijk aanvaardbaar zijn.

Omdat de aanvraag is ingediend voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet is hierop de oude regelgeving van de Wabo van toepassing. De Wabo hanteert (net als de Omgevingswet) het uitgangspunt dat er per project (slechts) één bevoegd gezag verantwoordelijk is voor de verlening en de handhaving van de omgevingsvergunning. Dit bevoegd gezag beslist ook op alle aanvragen om een omgevingsvergunning die nadien worden ingediend. Als hoofdregel kent de Wabo het bevoegd gezag in beginsel toe aan de gemeente waar het project (in hoofdzaak) zal worden uitgevoerd. De provincie is echter bevoegd gezag voor IPPC- en BRZO-inrichtingen. Vanwege de hoeveelheden is Hooijer een IPPC-inrichting.

In dat geval geldt niet de hoofdregel, maar is de provincie bevoegd gezag voor alle aanvragen en dus tevens voor aanvragen voor omgevingsvergunningen voor het afwijken van het bestemmingsplan. Voor het afwijken van het bestemmingsplan geldt echter wel dat de provincie op grond van artikel 2.27 van de Wabo aan de gemeente moet vragen of zij daartegen geen ruimtelijke bezwaren heeft. Daartoe dient de gemeenteraad te worden gevraagd om een zogenaamde verklaring van geen bedenkingen af te geven. Nadat deze verklaring is afgegeven kan de provincie (pas) de milieuvergunning verlenen.

Onderwerp

Verklaring van geen bedenkingen Hooijer Groen & Verhuur B.V.

Datum

11 november 2025

Zaaknummer

133922

Pagina

2 van 7

De omgevingsvergunning milieu kan dus verleend worden als de gemeenteraad aangeeft dat hij geen (ruimtelijke) 'bedenkingen' heeft tegen het uitvoeren (in dit geval vergroten) van de bedrijfsactiviteiten op de locatie. Dit betreft dus een besluit dat de gemeente geen bezwaar heeft dat van het bestemmingsplan wordt afgeweken. Met dat besluit kan door GS vervolgens de omgevingsvergunningen worden verleend voor de activiteiten milieu en afwijken van het bestemmingsplan. Zonder deze verklaring kan GS deze vergunningen echter niet verlenen (artikel 2.27, lid 1 Wabo).

Op 26 mei 2021 heeft de gemeenteraad besloten een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven. Vervolgens heeft GS de ontwerp milieuvergunning, samen met deze ontwerpverklaring, ter inzage gelegd. Naar aanleiding hiervan zijn 3 zienswijzen ingediend, te weten door de Bewoners Vereniging Kievitsdel (BVK), Vijf Dorpen in 't Groen en de Natuur en Milieu Federatie Gelderland, mede namens Stichting Geldersch Landschap.

Sinds het ontwerpbesluit van uw raad is enige tijd verstreken. Deze periode is wat langer dan gebruikelijk. Dit heeft een aantal oorzaken, waaronder vanuit de onderkenning van de zorg die er vanuit de wijk Kievitsdel bestaat ten aanzien van de verkeerssituatie. Na de terinzagelegging van het ontwerp zijn er (mede) naar aanleiding van de zienswijzen een aantal bestuurlijke overleggen geweest met de BVK. Deze overleggen en het feit dat het eerdere, in opdracht van het bedrijf uitgevoerde, verkeersonderzoek heeft plaatsgevonden in coronatijd is vervolgens aanleiding geweest om in opdracht van de gemeente een additioneel verkeersonderzoek te laten uitvoeren. Dit additionele onderzoek is uitgevoerd in combinatie met onderzoeken op andere plekken binnen de gemeente die al gepland stonden. Het specifieke onderzoek rond de locatie van Hooijer heeft hierop moeten wachten. Daarnaast hebben er, ook weer vanuit de onderkenning van de zorg ten aanzien van de verkeerssituatie, op initiatief van de gemeente nog bestuurlijke gesprekken plaatsgevonden met de provincie in het kader van een eventuele nieuw aan te leggen directe ontsluiting op de N225. Deze gesprekken zijn overigens echter zonder resultaat gebleven. Verder is de ruimtelijke onderbouwing mede naar aanleiding van de zienswijzen nader aangevuld, hetgeen ook enige tijd in beslag heeft genomen.

Inhoud

Voorgesteld wordt:

1. In te stemmen met de reactie op de zienswijzen op de ontwerpverklaring van geen bedenkingen Fonteinallée 14 Doorwerth;
2. Het besluit tot afgifte van een verklaring van geen bedenkingen Fonteinallée 14 Doorwerth ten behoeve van de uitbreiding van de opslag- en verwerkingscapaciteit van Hooijer Groen & Verhuur B.V. vast te stellen.

Met dat besluit kan GS een besluit nemen ten aanzien van de aanvragen om omgevingsvergunning voor de activiteiten milieu en afwijken van het bestemmingsplan.

Kader

De provincie is bevoegd gezag. Omdat de aanvraag dateert van voor 1 januari 2024 is hierop nog het oude recht van de Wabo van toepassing. Voor het afwijken van het bestemmingsplan geldt dat de provincie op grond van artikel 2.27, lid 1 van de Wabo aan de gemeente moet vragen of zij

Onderwerp

Verklaring van geen bedenkingen Hooijer Groen & Verhuur B.V.

Datum

11 november 2025

Zaaknummer

133922

Pagina

3 van 7

daartegen geen ruimtelijke bezwaren heeft. Daartoe dient de gemeenteraad te worden gevraagd om een zogenaamde verklaring van geen bedenkingen (vvgb) af te geven. De beoordelingsruimte bij een verklaring van geen bedenkingen is op grond van artikel 2.27, lid 3 Wabo beperkt tot (uitsluitend) de ruimtelijke aspecten. Andere aspecten mogen derhalve nadrukkelijk niet in de beoordeling worden meegenomen.

Argumenten

De ingediende zienswijzen hebben deels betrekking op het milieudeel (bevoegdheid provincie) en deels op de ontwerpverklaring van geen bedenkingen (bevoegdheid gemeente). De reactie op de zienswijzen, voor zover deze het milieudeel betreffen, zal worden gegeven door GS in de overwegingen in haar (definitieve) besluit op de aanvraag om milieuvergunning. In de ontwerp milieuvergunning heeft GS al aangegeven dat er vanuit de milieuregelgeving geen beletselen zijn.

De beoordelingsruimte bij een verklaring van geen bedenkingen is op grond van artikel 2.27, lid 3 Wabo beperkt tot (uitsluitend) de ruimtelijke aspecten. Andere aspecten mogen hierin derhalve niet worden meegenomen. Voor zover de zienswijzen betrekking hebben op (uitsluitend) milieuaspecten zijn deze om die reden dan ook buiten de beoordeling gelaten.

Voor zover de zienswijzen betrekking hebben op de ontwerpverklaring van geen bedenkingen is de reactie hierop gegeven in de bijgevoegde nota van zienswijzen. Hierin wordt nader gemotiveerd aangegeven dat de zienswijzen geen aanleiding geven om op het ontwerpbesluit terug te komen. Dit geldt ook voor de zienswijzen die betrekking hebben op verkeersveiligheid van de ontsluiting van het terrein in verband met vrachtverkeer. Verkeersveiligheid in de zin van maatregelen ter verbetering van de verkeersveiligheid is volgens vaste jurisprudentie in beginsel geen toetsingskader bij ruimtelijke besluiten. Volgens deze jurisprudentie zijn hiervoor andere besluiten (verkeersbesluiten) de aangewezen weg. Aangezien de aanvraag ook niet ziet op een wijziging van de bestaande infrastructuur zijn dergelijke eventuele maatregelen dus niet aan de orde bij onderhavige verklaring van geen bedenkingen. Dat neemt niet weg dat de verkeerssituatie, zoals gezegd, wel nadrukkelijk de aandacht van de gemeente heeft en in ruimtelijke zin wel is meegenomen in de beoordeling.

Voor wat betreft de (vracht-)vervoersbewegingen geldt dat voor het (hele) bedrijventerrein de huidige route(s) vrijwel de enige ontsluitingsmogelijkheid vormen en het bedrijventerrein planologisch is vastgelegd en toegestaan. De situatie in het gebied is wellicht niet de meest optimale, maar dit is mede hierdoor wel een gegeven en kan het bedrijf niet worden tegengeworpen. Het bestemmingsplan staat op deze locatie diverse soorten bedrijvigheid toe. (Vracht-)verkeer is inherent aan deze bedrijvigheid. Het bestemmingsplan staat ook de vestiging van meerdere ondernemingen toe op deze locatie wat, zeker cumulatief, tot een vergelijkbaar of mogelijk zelfs een hoger, aantal verkeersbewegingen zou kunnen leiden. In de tijd dat er op de locatie nog een steenfabriek gevestigd was, was er reeds sprake van een (aanmerkelijk) hogere intensiteit aan vrachtwagenverkeer. Hieruit blijkt ook dat het bestaande wegennet de afhandeling van dit verkeer aankan. Voor zover bekend heeft deze hogere intensiteit overigens evenmin tot onveilige situaties geleid. Met de toekenning van de bestemming die (o.a.) de steenfabriek mogelijk maakte is destijds mede de verkeersaantrekkende werking daarvan kennelijk ook ruimtelijk aanvaardbaar geacht.

Onderwerp

Verklaring van geen bedenkingen Hooijer Groen & Verhuur B.V.

Datum

11 november 2025

Zaaknummer

133922

Pagina

4 van 7

Mede naar aanleiding van de gesprekken met de BVK zal vanuit de gemeente worden gekeken of er toch nog oplossingen mogelijk (en haalbaar) zijn. Zo zal de gemeente onder andere binnen afzienbare termijn bij wijze van proef een tijdelijk verkeersbesluit nemen om vrachtverkeer vanaf de Groene Waarden te sturen via de Roggekamp. Daarmee zou de wijk Kievitsdel wellicht kunnen worden ontzien van doorgaand vrachtverkeer afkomstig van de Groene Waarden en Kasteel Doorwerth. In omgekeerde richting zal nog worden onderzocht of/hoe vrachtverkeer vanaf de N225 eveneens via de Roggekamp geleid kan worden. Daarnaast zal ook onderzoek worden gedaan naar de haalbaarheid van een snelheidsverlaging naar 30 km/uur op (delen van) de Fonteinallée (dit is op dit moment een 60 km weg), indien (financieel) mogelijk ondersteund met fysieke maatregelen. De gemeente zet daarnaast in op het organiseren van een breed overleg in dat kader met Rijkswaterstaat, de provincie Gelderland, de gemeente Renkum en de bewoners van Kievitsdel. Overigens bestaan er bij Hooijer plannen voor de aanleg van een haven. Daarmee zou in de toekomst de aan- en afvoer tevens per boot plaatsvinden, hetgeen mogelijk zal leiden tot lagere verkeersintensiteit over de weg.

Mede naar aanleiding van de zienswijzen is ook de ruimtelijke onderbouwing nog nader aangevuld. In deze onderbouwing is nader onderbouwd dat er vanuit ruimtelijk oogpunt geen beletselen zijn en het initiatief niet in strijd is met landelijk, provinciaal en gemeentelijk beleid.

Zoals hiervoor gezegd kan een verklaring van geen bedenkingen enkel betrekking hebben op ruimtelijke aspecten. Er kan dus niet worden beoordeeld of (tevens) wordt voldaan aan de milieuwetgeving. Dat is immers ter beoordeling van GS. Milieuaspecten hebben anderzijds echter ook een ruimtelijke kant. Zo moet bij ruimtelijke besluiten sprake zijn van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat en moet er voldoende afstand zijn tot (milieu-)gevoelige objecten. Hiervoor gelden binnen de ruimtelijke ordening geen wettelijk vastgelegde kaders. Voor de beoordeling of sprake is van voldoende afstand wordt in de ruimtelijke ordening in de regel gebruik gemaakt van de 'Handreiking Bedrijven en Milieuzonering' van de VNG. Hoewel het geen formeel juridische status heeft, wordt deze handreiking door de rechtspraak in zijn algemeenheid als uitgangspunt aanvaardbaar geacht in het kader van een goede ruimtelijke ordening. Ook in bestemmingsplannen wordt in de Staat van Bedrijfsactiviteiten de handreiking als basis gebruikt.

In deze handreiking worden diverse (soorten) bedrijfsactiviteiten genoemd en ingedeeld in categorieën welke zijn gekoppeld aan verschillende (minimale) afstanden die per aspect (geur, stof, geluid en gevaar) aangehouden moeten worden tot gevoelige objecten. Kort gezegd, hoe groter de milieugevolgen, hoe groter de afstand. Indien aan deze afstanden (c.q. de grootste afstand) wordt voldaan mag er volgens de jurisprudentie in beginsel vanuit worden gegaan dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Bij deze afstanden wordt de milieuhinder aanvaardbaar geacht. Een kleinere afstand betekent overigens niet dat er dan per definitie geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening, maar dient in dat geval nader te worden gemotiveerd dat desondanks sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Voor de activiteiten van Hooijer geldt dat deze niet expliciet worden benoemd als categorie. GS heeft geoordeeld dat de activiteiten van Hooijer gelijk te stellen zijn met een vuiloverslagstation of afvalverwerkingsbedrijf. Dit zijn volgens de handreiking categorie 4.2 activiteiten. Voor 4.2 activiteiten geldt een grootste afstand van 300 meter. Dit betekent dat indien aan deze afstand wordt voldaan er in principe sprake is van een goede ruimtelijke ordening.

Onderwerp

Verklaring van geen bedenkingen Hooijer Groen & Verhuur B.V.

Datum

11 november 2025

Zaaknummer

133922

Pagina

5 van 7

Voorafgaand aan het verzoek tot afgifte van de vvgb is deze categorisering onderwerp van discussie geweest tussen GS en de gemeente en is het de vraag of de beoordeling dat het een categorie 4.2 bedrijf is wel juist is. Categorie 4 bedrijven betreffen in de regel de meer milieubelastende bedrijven. Zo behoren bijvoorbeeld recyclingbedrijven voor afgewerkte olie, chemische grondstoffenfabrieken en rubberbandenfabrieken tot categorie 4.2. Ook een papierfabriek behoort tot categorie 4 (4.1 of 4.2). Het lijkt, ook gelet op het feit dat in geval van Hooijer slechts sprake is van groenafval en het verwerken daarvan voor andere toepassing, verdedigbaar dat de activiteiten beter vergelijkbaar zijn met activiteiten van een lagere categorie.

In het beginstadium van de aanvraag (om milieuvergunning) is intern tot de conclusie gekomen dat de activiteiten van Hooijer vergelijkbaar zijn met activiteiten die door het bestemmingsplan zijn toegestaan en dus dat de activiteiten van Hooijer (wel) zijn toegestaan. Omdat het dichtstbijzijnde gevoelige object is gelegen op een afstand van meer dan 400 meter en dus, uitgaande van het 'worst-case scenario' van een 4.2 categorie, al ruimschoots wordt voldaan aan de gestelde afstand, kan deze discussie in het midden worden gelaten. Dit object betreft overigens de bedrijfswoning bij Kasteel Doorwerth. De dichtstbijzijnde reguliere woningen bevinden zich aan de overkant van de rivier op een zelfs nog grotere afstand van ruim 500 meter.

Ook ten aanzien van een natuurvergunning (stikstof) geldt dat GS bevoegd gezag is. In 2017 heeft GS al een natuurvergunning aan Hooijer verleend met betrekking tot stikstof. Nu deze vergunning separaat is aangevraagd haakt deze toestemming niet aan in onderhavige aanvraag, maar volgt deze een separaat besluitvormingstraject. Beiden staan dus los van elkaar. Voor de (ruimtelijke) beoordeling van de ontwikkeling in het kader van de verklaring van geen bedenkingen is deze vergunning dus een gegeven. Opgemerkt wordt dat in het geval van het ontbreken van een natuurvergunning dit, in het geval beiden los zijn aangevraagd, de verlening van een ruimtelijke toestemming niet in de weg staat. Het ontbreken van een natuurvergunning (voor zover vereist) heeft enkel tot gevolg dat van een ruimtelijke vergunning *feitelijk* geen gebruik kan worden gemaakt.

Alternatieven

Uw raad kan besluiten om de verklaring van geen bedenkingen niet af te geven. In dat geval kan GS de vergunningen voor de activiteiten milieu en afwijken van het bestemmingsplan niet verlenen. In een eventueel besluit om de verklaring niet af te geven dient echter dan wel deugdelijk te worden gemotiveerd dat er geen sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Zoals in het voorstel is verwoord zijn er vanuit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening geen beletselen. Zoals ook door GS is aangegeven zijn er voor de aangevraagde situatie ook vanuit de milieuregelgeving geen beletselen en is GS voornemens om de vergunning te verlenen. Indien de milieuvergunning niet wordt verleend zal het bedrijf terug moeten naar de eerder vergunde situatie.

Onderwerp

Verklaring van geen bedenkingen Hooijer Groen & Verhuur B.V.

Datum

11 november 2025

Zaaknummer

133922

Pagina

6 van 7

Aanpak/Uitvoering

Nadat uw raad een besluit heeft genomen ten aanzien van de verklaring van geen bedenkingen zal dit besluit naar GS worden doorgestuurd. Vervolgens kan GS een besluit nemen op de aanvraag om milieuvergunning. De verklaring van geen bedenkingen wordt onderdeel van het besluit van GS.

Participatie

De aanvraag dateert van voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Onder de oude regelgeving (Wabo) was participatie nog niet voorgeschreven. Conform de voorgeschreven uitgebreide voorbereidingsprocedure is echter wel de mogelijkheid geboden tot het indienen van zienswijzen.

Communicatie

Nadat GS een (definitief) besluit heeft genomen op de aanvraag zal GS dat besluit publiceren. Omdat de verklaring van geen bedenkingen geen op zichzelf staand besluit is, maar onderdeel uitmaakt van het besluit van GS vindt de bekendmaking van deze verklaring plaats door de publicatie van de milieuvergunning. Vervolgens kunnen belanghebbenden binnen 6 weken beroep instellen bij de rechtbank.

Financiële consequenties

NVT

Juridische consequenties

Omdat dit onderdeel wordt van het besluit van GS is een verklaring van geen bedenkingen geen zelfstandig appellabel besluit. Belanghebbenden hebben de mogelijkheid om beroep in te stellen tegen het besluit van GS. Een beroep kan wel indirect betrekking hebben op de verklaring van geen bedenkingen.

Samenhang met andere beleidsvelden

NVT

Werelddoelen

NVT

Bijlagen

- verzoek afgifte vvgb
- Nota van zienswijzen (incl. zienswijzen)
- Ruimtelijke onderbouwing

Onderwerp

Verklaring van geen bedenkingen Hooijer Groen & Verhuur B.V.

Datum

11 november 2025

Zaaknummer

133922

Pagina

7 van 7